

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РЕСПУБЛИКАНСКОГО МОНИТОРИНГА ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ГРАМОТНОСТИ УЧАЩИХСЯ V, VIII КЛАССОВ

Изучение читательской грамотности учащихся V, VIII классов проводилось в соответствии с приказом Министра образования от 29.08.2016 № 730 «О проведении мониторинга качества общего среднего образования в 2016/2017 учебном году».

Участники исследования определялись Научно-методическим учреждением «Национальный институт образования» Министерства образования Республики Беларусь методом случайного отбора.

В исследовании приняли участие 1532 учащихся V и VIII классов, 1300 родителей учащихся и 1772 педагога из 59 учреждений общего среднего образования (далее — учреждения образования), расположенных во всех регионах страны. Полученные в ходе исследования результаты и выводы можно распространить на

всех учащихся V, VIII классов учреждений образования республики.

Выбор V класса для проведения исследования обусловлен тем, что «к моменту окончания начальной школы и перехода в базовую школу учащиеся должны овладеть чтением до такой степени, чтобы оно стало средством их дальнейшего обучения»¹. VIII класс был выбран для проведения исследования с целью сравнения уровня сформированности читательских умений² у учащихся разных лет обучения в учреждении образования.

¹ Ковалева, Г. С. Качество чтения и понимания текста / Г. С. Ковалева, Г. А. Цукерман // Оценка качества образования. — 2008. — № 2. — С. 41—48.

² В международных исследованиях под грамотностью чтения понимается «способность учащихся к осмыслению письменных текстов и рефлексии на них, к использованию их содержания для достижения собственных целей, развития знаний и возможностей для активного участия в жизни общества» / Основные результаты международного исследования образовательных достижений учащихся PISA-2006 / Г. С. Ковалева [и др.]. — М.: Центр оценки качества образования ИСМО РАО, 2007.

При проведении мониторинга применялся инструментарий, использованный в 2015/2016 учебном году³. Проведение повторного исследования с использованием одного и того же диагностического инструментария было обусловлено необходимостью подтверждения тенденций, выявленных в ходе исследования прошлого учебного года.

В контрольную работу были включены задания с выбором ответа, кратким ответом, развернутым ответом. Полученные результаты позволили сделать выводы об уровне читательской грамотности учащихся V, VIII классов.

В ходе мониторинга изучалась сформированность у учащихся следующих читательских умений:

— *находить информацию, заданную в явном виде*. При выполнении заданий контрольной работы, направленных на проверку данного умения, учащимся было необходимо найти в тексте информацию, представленную в явном виде, или, основываясь на тексте, сделать простые умозаключения;

— *интерпретировать и интегрировать информацию*. При выполнении заданий, проверяющих сформированность этого умения, учащимся требовалось продемонстрировать большую самостоятельность мышления и рассуждения о тексте; интегрировать детали текстового сообщения, устанавливать те связи, которые не высказаны автором напрямую, и интерпретировать их, соотнося с общей идеей текста;

— *анализировать и оценивать содержание текста*. Выполнение заданий, проверяющих данное умение, предполагало значительную свободу в обращении с текстом. Анализируя и оценивая текст, учащимся необходимо было осмыслить прочитанное, связать сообщение текста с

личными убеждениями и опытом, соотнести позицию автора с собственной точкой зрения.

С целью изучения факторов, которые могли оказать влияние на результаты контрольной работы, проводилось анкетирование учащихся, их родителей и педагогов. В ходе исследования анализировались следующие факторы: образовательные ресурсы семьи; отношение родителей, учащихся и педагогов к чтению; частота занятий родителей с детьми до школы; вовлеченность родителей в чтение ребенка; степень овладения детьми отдельными умениями на момент поступления в школу; организация обучения чтению в учреждениях образования; повышение квалификации педагогов по вопросам формирования читательской грамотности учащихся; также изучался вопрос об использовании в учреждении образования рекомендаций по результатам республиканского мониторинга читательской грамотности учащихся.

Результаты мониторинга читательской грамотности учащихся V класса

В целом результаты контрольной работы учащихся V класса в 2016/2017 учебном году ниже результатов аналогичной контрольной работы в 2015/2016 учебном году.

Как и в прошлом учебном году, лучше выполнили контрольную работу девочки и учащиеся учреждений образования, расположенных в городской местности.

Результаты мониторинга 2016/2017 учебного года позволяют сделать следующие выводы:

1) у 78 % пятиклассников читательские умения сформированы на низком уровне. При этом следует отметить, что в

³ Инструментарий разработан с учетом опыта международных исследований PIRLS и PISA, а также российского опыта изучения читательской грамотности учащихся. Характеристика диагностического инструментария и процедура проведения контрольной работы представлена в рекомендациях по результатам мониторинга качества общего среднего образования в 2015/2016 учебном году (см.: Веснік адукацыі. — 2016. — № 10. — С. 3—68; Национальный образовательный портал. — Режим доступа: <http://adu.by/>).

2015/2016 учебном году таких учащихся было на 11,8 % меньше;

2) на 11,9 % по сравнению с прошлым учебным годом уменьшилось количество учащихся, у которых читательские умения сформированы на среднем уровне (в 2016/2017 учебном году количество таких учащихся составило 21,5 %). При этом количество девочек, у которых читательские умения сформированы на среднем уровне, больше количества мальчиков на 4,7 % (аналогичная тенденция имела место и в прошлом учебном году);

3) количество учащихся с высоким уровнем читательской грамотности практически не изменилось по сравнению с результатами мониторинга прошлого учебного года (0,4 % — в 2016/2017 учебном году и 0,3 % — в 2015/2016 учебном году). Следует отметить, что по результатам контрольной работы как текущего, так и прошлого учебного года, читательские умения на высоком уровне не сформированы ни у одного из учащихся сельских учреждений образования.

Пример 1.

Задание. В тексте даны два совета для тех, кто идет в поход группой. Запишите эти два совета.

Планирование однодневного пешего похода

Выбери место, где тебе было бы интересно побывать. Если пойдете группой, учитывайте мнения всех членов группы.

Определи расстояние и примерную длительность похода.

Узнай прогноз погоды на день, планируемый для похода. Приготовь соответствующую одежду и оденься по погоде.

Иди налегке. Не бери с собой слишком тяжелые вещи (смотри список необходимого).

Правила безопасности во время однодневного пешего похода

Выходи пораньше. У тебя будет больше времени, чтобы насладиться прелестями похода и вернуться домой до наступления темноты.

Не сходи с тропы, если окружающая местность тебе мало знакома.

Задавай себе правильный темп. Нельзя идти слишком быстро, надо сохранять силы во время движения. При движении в группе идите со скоростью самого медленно идущего участника похода.

Смотри под ноги во время движения. Обращай внимание на препятствия, например, на лежащие на дороге камни, кучи листьев, стволы или сучья деревьев. Осторожно ступай по скользкой поверхности. Если надо преодолеть водную преграду, узнай сначала ее глубину.

Будь осторожен с живыми существами. Внимательно смотри, куда наступаешь, когда перешагиваешь через сучья и камни или когда собираешься сесть. Никогда не приближайся к диким животным. Милые и безобидные на вид, они могут без предупреждения напасть, защищая свою территорию.

Результаты выполнения заданий, направленных на проверку умения находить информацию, заданную в явном виде

С данной группой заданий учащиеся V класса справились наиболее успешно (как и в 2015/2016 учебном году). Тем не менее, правильно выполнить все задания (то есть набрать максимально возможное количество баллов), смогли всего лишь 17,3 % пятиклассников (это на 6 % учащихся больше, чем в прошлом учебном году). Остальные пятиклассники правильно ответили лишь на некоторые задания этой группы.

В среднем 56 % правильных ответов дали учащиеся V класса при выполнении заданий контрольной работы, которые проверяли умение находить информацию, заданную в явном виде. Остальные ответы учащихся содержали ошибки (в среднем 24,7 % ответов) либо отсутствовали (в среднем 2 % ответов).

Наибольшие затруднения у учащихся V класса вызвало задание к тексту «Удовольствие однодневного пешего похода» (пример 1).

Правильно выполнили это задание 11,1 % учащихся V класса, получили 0 баллов 84 % пятиклассников и 4,9 % не приступили к его выполнению.

Для правильного ответа учащимся прежде всего было необходимо внимательно перечитать приведенные в *примере 1* разделы и найти эти советы.

Поиск ответа был облегчен тем, что в задании и в тексте использовались одни и те же слова: «кто идет в поход *группой*», «если пойдете *группой*», «при движении в *группе*». Таким образом, эти два совета прямо сформулированы в тексте: в разделе «Планирование однодневного пешего похода» — «Если пойдете группой, учитывайте мнения всех членов группы»; в разделе «Правила безопасности во время однодневного пешего похода» — «При движении в группе идите со скоростью самого медленно идущего участника похода».

Большинство же ответов учащихся содержит советы, имеющие общую направленность поведения человека во время похода, их достаточно много, они размещены по всему тексту: 1) «Во время ходьбы можно размышлять», 2) «Во время ходьбы можно отдохнуть душой» (причем в тексте данные советы оформлены как одно предложение), 3) «Сообщи кому-нибудь, что ты идешь в поход», 4) «Смотри под ноги» и т. д.

Пример 2.

Задание. В чем заключается различие между народной молвой об удивительном судье в начале текста и его поведением в ходе судебного разбирательства?

Один алжирский царь Бауакас захотел сам узнать, правду ли ему говорили, что в одном из его городов есть праведный судья, который в один миг узнает правду, и что от него ни один плут не может скрыться. Бауакас переоделся в купца и поехал верхом на лошади в тот город, где жил судья.

У въезда в город к царю подошел нищий и стал просить милостыню. Бауакас подал ему и хотел ехать дальше, но нищий уцепился ему за платье.

Бауакас с нищим пошли к судье. В суде был народ, и судья вызывал по очереди тех, кого судил. Перед тем, как черед дошел до Бауакаса, он вызвал ученого и мужика. Они судились за жену. Мужик говорил, что это его жена, а ученый говорил, что его жена.

Судья выслушал их, помолчал и сказал: «Оставьте женщину у меня, а сами приходите завтра».

Когда они ушли, вошли масленник и мясник. Мясник был весь в крови, а масленник в масле. Мясник в руке держал деньги, а масленник — руку мясника.

Мясник сказал: «Я купил масло у этого человека, и когда я вынул свой кошелек, чтобы расплатиться, он схватил меня за руку и хотел отнять деньги». <...>

Анализ ошибок, возникших при выполнении этого задания, показал, что главной из них является *поверхностное прочтение учащимися содержания вопроса, неглубокое проникновение в его суть*. Кроме того, учащиеся не привыкли к точному и внимательному вычитыванию информации текста для ответа на конкретный вопрос.

Результаты выполнения заданий, направленных на проверку умения интерпретировать и интегрировать информацию текста

К сожалению, правильно выполнить все задания этой группы в V классе не смог никто из учащихся. В 2015/2016 учебном году количество пятиклассников, набравших максимальное количество баллов по данной группе умений, составляло 3,9 %.

Только некоторые участники исследования дали правильные ответы при выполнении одного или нескольких заданий этой группы (в среднем 4,7 % ответов). Около половины ответов учащихся были неполными (в среднем 47,3 % ответов). Абсолютно неправильными были в среднем 45,7 % ответов учащихся. Количество отсутствовавших ответов в среднем составило 2,3 %.

Наибольшие затруднения у учащихся вызвало задание к тексту «Праведный судья» (*пример 2*).

А масленник сказал: «Это неправда. Мясник пришел ко мне покупать масло. Когда я налил ему полный кувшин, он попросил разменять ему золотой. Я достал деньги и положил их на лавку, а он взял их и хотел бежать. Я поймал его за руку и привел сюда».

Судья помолчал и сказал: «Оставьте деньги здесь и приходите завтра».

Когда очередь дошла до Бауакаса и до нищего, Бауакас рассказал, как было дело. Судья выслушал Бауакаса и спросил нищего. Нищий сказал: «Это все неправда. Я ехал верхом через город, а он сидел на земле и просил меня подвезти его. Я посадил его на лошадь и довез, куда ему нужно было; но он не хотел слезать и сказал, что лошадь его. Это неправда».

Судья подумал и сказал: «Оставьте лошадь у меня и приходите завтра».

Задание предполагает извлечение из текста информации, которая (при ответе на первую часть вопроса) сообщается напрямую: «...*есть праведный судья, который в один миг узнает правду...*». Для ответа на вторую часть вопроса требуется найти скрытую информацию, осмыслить ее, сформулировать выводы (*Судья откладывал решение дела до следующего дня, а не сразу же узнавал правду*). Для выполнения задания учащимся необходимо было связать единицы информации и определить их общую роль в тексте, в данном случае показать различие.

С этим заданием справились только 0,5 % пятиклассников, 66,9 % учащихся получили 0 баллов, 13,3 % — не приступили к выполнению задания.

Учащиеся не обратили внимание на ключевое слово «различие», как и на то, какие фрагменты текста следует перечитать, чтобы найти это различие. Поэтому ответы не соответствовали заданию, например: «*Судья хитр и умен. Он всегда судит правильно*»; «*Судья решал все правильно, а молва неправильно*»; «*Различие заключается в том, что он быстро судит, но на самом деле не очень быстро*» и др. Также частым ответом был ответ типа: «*Народ думал, что у судьи есть потусторонние силы, а судья всего лишь умел рассуждать логически*», — причем данный ответ характерен как для пятиклассников, так и для восьмиклассников.

Пример 3.

Задание. *Используйте карту Сторожевого холма и таблицу «Дополнительные сведения и условные обозначения», чтобы спланировать свой поход. Запишите букву, под которой назван выбранный вами маршрут:*

Анализ этого и аналогичных заданий контрольной работы позволяет сделать вывод о том, что у учащихся недостаточно сформированы основы базисного читательского действия — найти и извлечь из текста информацию, сообщенную в явном виде, и делать простейшие умозаключения на основе этой информации. Учащимся трудно мысленно обработать информацию текста просто потому, что они эту информацию не могут обнаружить. Вследствие этого читательская работа по интерпретации и интеграции информации текста вызывает затруднения у учащихся.

Результаты выполнения заданий, направленных на проверку умения анализировать и оценивать информацию текста

Ни один из учащихся V класса не набрал максимальное количество баллов по этой группе умений (то есть не смог правильно выполнить все задания, относящиеся к данной группе).

В среднем только 7,8 % правильных ответов дали пятиклассники при выполнении отдельных заданий, направленных на проверку умения анализировать и оценивать информацию. Частично правильные ответы составили в среднем 23,7 %, абсолютно неправильные — 56,8 %. При выполнении заданий этой группы в среднем 11,7 % ответов отсутствовали.

Рассмотрим типичные ошибки учащихся на примере выполнения задания к тексту «Удовольствие однодневного пешего похода» (пример 3).

А. Птицы; Б. Вышка Сторожевого холма; В. Лягушачья заводь; Г. Вокруг Сторожевого холма. Приведите две причины, по которым вы выбрали именно этот маршрут. Запишите их под соответствующими цифрами. При ответе используйте текст.



Выбери свой маршрут!

Выбери один из предлагаемых или составь свой собственный маршрут

Дополнительные сведения и условные обозначения				
Название маршрута	Обозначение	Время	Уровень сложности	Описание
Птицы	■ ■ ■	2 часа	Легкий, возможно передвижение с коляской	Прогулка вокруг Птичьего заповедника
Вышка Сторожевого холма	▨ ▨ ▨ ▨ ▨	2–2,5 часа в каждом направлении	Трудный	Подъем на Сторожевый холм и обзор окрестностей
Лягушачья заводь	▨ ▨	3 часа	Средний	Поход к Лягушачьей заводи с пикником
Вокруг Сторожевого холма	▨ ▨ ▨ ▨ ▨ ▨ ▨ ▨ ▨ ▨	5 часов	Средний	Поход вокруг Сторожевого холма к Старой каменной крепости

Правильно выполнили данное задание лишь 4,9 % пятиклассников; 37,3 % учащихся выполнили его частично (получили 1 балл); 43,3 % получили 0 баллов; 14,5 % учащихся даже не приступили к выполнению этого задания.

Затруднения учащихся при выполнении заданий такого вида, на наш взгляд, вызваны тем, что (как и при выполнении заданий других групп читательских умений) учащиеся невнимательно изучают содержание заданий. Так, многие учащиеся выбрали не один маршрут (по условию), а два и больше. Соответственно,

причины их выбора объяснялись кратко: «Он легче»; «Он короче».

Несмотря на то, что условие задания обращает внимание учащихся на необходимость использования текста при ответе, в большинстве случаев выбор неверных ответов указывает на то, что учащиеся отвечают на основе собственного жизненного опыта, а не на основе текстовой информации.

Например, учащийся выбирает маршрут «Вышка Сторожевого холма» и приводит причины: «Потому что мне нравятся птицы», «Потому что маршрут этот дол-

гий», — ни одна из причин не соответствует ни информации, данной на карте, ни содержанию таблицы. О причинах выбора маршрута «Птицы» учащийся пишет: «Там можно увидеть разных животных и много растений»; маршрута «Вокруг Сторожевого холма» — «Потому что друзья могут подумать, что я пропала и будут волноваться» и др.

Очевидно, что у учащихся отсутствует опыт работы с заданиями по тексту. Кроме того, учащиеся не располагают достаточным лексическим запасом.

Таким образом, результаты изучения читательской грамотности учащихся V класса позволяют сделать следующие выводы:

— пятиклассники смогли выполнить полностью только отдельные задания, направленные на проверку умения находить в тексте информацию, заданную в явном виде. При этом необходимо отметить, что количество учащихся, полностью справившихся с этими заданиями, составляет всего 17,3 %;

— задания контрольной работы, направленные на проверку умений интегрировать и интерпретировать информацию, а также анализировать и оценивать содержание текста, были выполнены практически всеми учащимися частично или с ошибками. В среднем около 7 % пятиклассников не приступили к выполнению некоторых заданий этих групп.

Результаты мониторинга читательской грамотности учащихся VIII класса

Результаты контрольной работы учащихся VIII класса в 2016/2017 учебном году ниже результатов аналогичной контрольной работы в 2015/2016 учебном году.

В 2016/2017 учебном году девочки лучше мальчиков выполнили контрольную работу, а учащиеся городских учреждений образования — лучше учащихся сельских учреждений образования. Такая же закономерность прослеживается и по результатам выполнения контрольной работы указанными категориями учащихся в прошлом учебном году.

Причем в 2016/2017 учебном году по сравнению с 2015/2016 учебным годом средний балл за контрольную работу значительно ниже как у девочек, так и у мальчиков, а также у учащихся городских и сельских учреждений образования.

Результаты мониторингового исследования 2016/2017 учебного года позволяют сделать следующие выводы:

1) высокий уровень читательских умений имеют лишь девочки, которые являются учащимися городских учреждений образования. В прошлом учебном году количество учащихся, у которых читательские умения сформированы на данном уровне, было больше: девочек больше на 18,6 %, мальчиков — на 8,6 %; учащихся городских учреждений образования больше на 15,8 %, сельских — на 2,9 %;

2) примерно у половины восьмиклассников (52,8 %) читательские умения сформированы на среднем уровне. В прошлом учебном году количество таких учащихся было на 12,7 % больше;

3) в текущем учебном году количество учащихся, у которых читательские умения сформированы на низком уровне, возросло на 25,9 %.

Результаты выполнения заданий, направленных на проверку умения находить информацию, заданную в тексте в явном виде

С заданиями данной группы учащиеся VIII класса справились более успешно (как и в прошлом учебном году). Все задания правильно выполнили 40,3 % восьмиклассников (это на 5,9 % учащихся меньше, чем по результатам мониторинга 2015/2016 учебного года).

Остальные учащиеся смогли правильно выполнить только отдельные задания этой группы (количество правильных ответов в среднем составило 46,5 %; неправильных ответов в среднем — 11,7 %; отсутствующих ответов — 1,5 %).

Наибольшие затруднения возникли у учащихся при выполнении задания по тексту «Граффити». 23,7 % учащихся допустили ошибки; 0,3 % — не приступили к выполнению задания (пример 4).

Пример 4.

Задание. Для чего стену школы, по словам Ольги, перекрашивают в четвертый раз?

Учащиеся, допустившие ошибки при его выполнении, выбрали неверный ответ, хотя в тексте ответ явно представлен в самом первом предложении: «...в четвертый раз стену школы очищают и перекрашивают, чтобы покончить с граффити». Наиболее частые ответы учащихся на данный вопрос были следующими (здесь и далее в примерах орфография, пунктуация и стилистика ответов сохранены): «Четвертый раз стену школы очищают и перекрашивают», «На стенах школы

рисуют граффити», «Властям не нравится» и др. Как видно из ответов, учащиеся не смогли ответить на вопрос, для чего перекрашивают стену школы, также они давали ответы, которые не соответствуют информации в тексте. Можно предположить, что затруднения учащихся связаны с поверхностным, невнимательным прочтением текста.

Лучше всего восьмиклассники выполнили задание к несплошному тексту «По маршруту вдоль реки Норд» (пример 5).

Пример 5.

Задание. Сколько будет стоить прокат велосипеда на целый день для 10-летнего мальчика?

Сколько стоит прокат велосипедов?

(Цены указаны в долларах)

Велосипеды напрокат	На половину дня	На целый день	На неделю
Взрослые/Прицепы	8	12	50
Детские (до 16 лет)	6	9	30
Детские сидения	2	3	12

За это задание 18,8 % учащихся VIII класса получили 0 баллов, 1,3 % учащихся не приступили к его выполнению.

Учащиеся, которые набрали за это задание 0 баллов, не смогли отыскать в таблице верный ответ: они либо называли стоимость проката взрослого велосипеда, либо к стоимости взрослого велосипеда прибавляли стоимость детского сидения, либо умножали на два стоимость проката детского велосипеда на полдня, хотя в таблице есть отдельная графа «На целый день». Возможно, затруднения восьмиклассников при ответе на данный вопрос связаны с неумением читать информацию, представленную в табличном виде.

Результаты выполнения заданий, направленных на проверку умения интерпретировать и интегрировать информацию текста

К сожалению, выполнить правильно

все задания, направленные на проверку умения интерпретировать и интегрировать информацию текста, так же, как и в V классе, не смог никто из восьмиклассников. При этом необходимо отметить, что в 2015/2016 учебном году количество восьмиклассников, правильно выполнивших все задания данной группы, в среднем составляло 6,9 %.

Большинство участников исследования при выполнении заданий этой группы дали частичные ответы либо ответы с ошибками (в среднем 49 % и 42,2 % ответов соответственно). Только 4,3 % ответов учащихся в среднем на некоторые задания данной группы оказались правильными, 4,5 % ответов отсутствовало.

Из рассматриваемой группы заданий лучше всего восьмиклассники справились с заданием к тексту «По маршруту вдоль реки Норд» (пример 6).

Пример 6.

Задание. Каково главное предназначение раздела, названного «Маршрут вдоль реки Норд»? Запишите букву ответа, который считаете правильным: **А.** Описать Грюндорфский Замок; **Б.** Рассказать о велосипедах; **В.** Познакомить с ценами, по которым можно взять велосипед напрокат; **Г.** Сообщить направления движения.

Маршрут вдоль реки Норд

Маршрут вдоль реки Норд проходит по ровной местности, по которой легко ехать на велосипеде. В пути можно увидеть много интересного.

Начните с **Алтинбурга**, двигаясь по восточному берегу реки. Пересеките реку по мосту у **Алтинбургского причала**.

Вы попадете в **Прибрежный парк**. Примерно через 2 км после начала пути вы доберетесь до **кафе «Закат»**. Для того чтобы продолжить путешествие, вам необходимо двигаться по западному берегу реки (см. карту).

Затем вы проедете **Заповедник**.

Вы можете остановиться и посетить исторический порт **Бэнхейм**, сев на маленький паром, курсирующий через реку Норд.

Путешествие продолжается, и вы попадаете в дикий уголок природы, полный птиц, который находится на пути к **Гостинице у реки**.

Чуть дальше — и вы попадете в **Грюндорф**. Здесь можно осмотреть окрестности **Грюндорфского замка** и увидеть оленей с близкого расстояния.

Вот и конец пути.

87,1 % учащихся дали правильный ответ; получили 0 баллов за данное задание 11,9 % восьмиклассников, 1 % не приступил к выполнению задания.

Учащиеся, которые не справились с этим заданием (получили 0 баллов), не смогли определить основную мысль текста, в данном случае — раздела; то есть

Пример 7.

Задание. Почему Софья ссылается на рекламу?

Лишь 10,7 % восьмиклассников дали правильный ответ на это задание; 76 % учащихся получили 0 баллов; 13,3 % не приступили к его выполнению.

Правильный ответ должен был содержать мысль о том, что Софья между граффити и рекламой проводит **сравнение**, а также соотноситься с мыслью о том, что реклама — это легальная форма граффити. Однако восьмиклассники, которые дали неверные ответы, чаще всего отвечали невпопад, акцентировали внимание только на рекламе, при этом не касаясь граффити: «А спросили ли те, кто ставит рекламные щиты, вашего разрешения?», «Потому что общество перенасыщено информацией и рекламой», «Потому что никто не спрашивает надо нам это или нет» и др.

Анализ ошибок, допущенных учащимися при выполнении различных заданий, проверяющих сформированность умения интегрировать и интерпретировать информацию текста, позволяет сделать выводы о том, что восьмиклассники:

то главное, о чем говорится в тексте, что хотел до читателя донести автор.

Скорее всего, это связано с неумением восьмиклассников вдумчиво читать текст и делать простые умозаключения.

Хуже всего учащиеся VIII класса справились со следующим заданием к тексту «Граффити» (*пример 7*).

1) не вчитываются в содержание текста, довольствуются его поверхностным прочтением; не умеют осознанно читать текст;

2) не умеют определять основную мысль текста;

3) не умеют из несплошного текста (содержащего таблицы, карты, диаграммы и др.) извлекать информацию, объединенную общей темой, что свидетельствует об отсутствии целостного понимания авторского сообщения.

Результаты выполнения заданий, направленных на проверку умения анализировать и оценивать информацию

Самой сложной для восьмиклассников (как и учащихся V класса) оказалась группа заданий, проверяющих умение анализировать и оценивать информацию. Только 15,4 % правильных ответов в среднем дали участники исследования при выполнении отдельных заданий данной группы. Количество частично правильных ответов, а также не-

правильных ответов в среднем составило 25,2 % и 52,1 % соответственно.

Пример 8.

Задание. *С каким из этих двух писем вы согласны? Объясните свою точку зрения. Используйте при этом тексты писем.*

Правильно его выполнили всего лишь 6,3 % восьмиклассников, частично с этим заданием справились 29,5 % учащихся, не справились — 53,7 % учащихся; 10,5 % восьмиклассников не приступили к выполнению этого задания.

При выполнении данного задания учащиеся могли дать очень разнообразные по содержанию ответы. При этом свое мнение они обязательно должны были объяснить, ссылаясь на одно или оба письма. Однако зачастую восьмиклассники в качестве ответа приводили прямую цитату из текста, то есть просто переписывали часть одного из писем без собственных суждений. Также зачастую ответы представляли собой набор фраз, практически не связанных между собой, либо цитату из текста, которая никак не была связана с содержанием вопроса.

Наиболее частыми были ответы типа: *«Я согласна с Софьей. Она говорила кто*

Наибольшие затруднения вызвало задание к тексту «Граффити» (пример 8).

платит за граффити? А кто в конечном счете платит за рекламы? Правильно. Потребитель»; «С письмом Софьи. Граффити никому не мешают. Реклама повсюду и это приемлемо. А кто платит за граффити? Художник. А кто за рекламу? Мы. А кто скопировал модели цвета с рисунков? Реклама» и др. Также присутствовали ответы типа: *«Я согласен со всеми так как то что загрязнение происходит и тем что не справедливо по примеру рекламы и граффити», «Согласна с первым. Творчество это хорошо, но надо найти способы самовыражения»,* — которые комиссии оценили 1 баллом, хотя данные ответы заслуживают 0 баллов. Наиболее частыми были ответы типа: *«Я согласен со вторым»,* — оцененные комиссиями в 1 балл. Такой ответ заслуживает лишь 0 баллов.

Следующим заданием, вызвавшим наибольшие затруднения восьмиклассников, является задание к тексту «По маршруту вдоль реки Норд» (пример 9).

Пример 9.

Задание. *Марк живет в городе Бэнхейм. К нему в гости приехали друзья, и он хочет угостить их восхитительной рыбой, которой славится кафе «Закат». Опишите маршрут Марка и его друзей из Бэнхейма в кафе «Закат»: в каком направлении они должны двигаться? на чем они будут передвигаться? что увидят по дороге?*

При выполнении этого задания учащимся необходимо было использовать информацию карты.

Полностью выполнить данное задание удалось лишь 0,3 % восьмиклассников, 14,5 % учащихся дали частично правильные ответы, 78 % — неправильные ответы и 7,3 % — не приступили к выполнению задания.

Причины неудовлетворительного выполнения этого задания были связаны с тем, что учащиеся:

1) невнимательно читают задание и не

принимают во внимание то, что в нем обозначены **три** составляющие: понять, откуда и куда должны были двигаться дети; назвать вид транспорта, на котором Марк с друзьями будет преодолевать этот маршрут; описать, что дети смогут увидеть, пока будут добираться до кафе;

2) не дают ответы на все пункты, предусмотренные заданием. Чаще всего описывают только один либо два пункта задания (причем, в основном, лишь перечисляют эти пункты) и на этом останавливаются, забыв об остальном;



3) не умеют извлекать информацию из несплошного текста (в данном случае из карты) и поэтому неверно указывают маршрут, предусмотренный заданием. Например: *«Друзьям Марка что бы добраться до кафе «Закат» придется начать с Алтинбургского причала. Затем идет Прибрежный парк, а через 2 км после начала они доберутся до кафе»; «Маркус с друзьями нужно будет плыть на пароме. Они будут плыть в сторону Алтинбурга, на их пути встретятся: заповедник и реку норд»;*

4) не умеют строить развернутый ответ и подтверждать его информацией из текста. Чаще всего ответы учащихся состояли из 1–2 предложений, например: *«Из Бэнхэйма в заповедник и к кафе на велосипедах», «Необходимо двигаться по западному берегу реки, на велосипеде; заповедник», «Они сядут на паром курсирующий через реку норд, затем они попадут в заповедник, а потом в кафе»;*

5) затрудняются в построении логичных ответов. При этом дают много неуместных ответов, которые, тем не менее, были оценены предметными комиссиями 1 баллом, например: *«Марк и его гости должны пойти на остановку и сесть на автобус доехать до Заповедника они могут остановиться и посетить исторический порт Бэнхейм, сев на маленьком порту, курсирующем через реку Норд. Потом им надо пройти немножко и они дойдут до кафе»; «Посадка на паром в Бэнхейм → заповедник → кафе “Закат”»; «Бэнхейм, Заповедник, посадка на паром»; «Марк сядет на паром, переедет заповедник и реку Норд и будет двигаться по западному берегу реки к кафе» и др.*

Необходимо отметить, что возможные затруднения учащихся при выполнении заданий данной группы связаны с недостаточной степенью сформированности умений излагать свои мысли в письменной форме, делать логические умозаключения на основе прочитанного, собственных знаний и приобретенном опыте, а также с бедностью словарного запаса. В целом анализ ответов учащихся и причин их затруднений при выполнении заданий данной группы свидетельствует о слабом владении восьмиклассниками коммуникативными качествами речи (правильностью, точностью, логичностью).

Таким образом, результаты изучения читательской грамотности учащихся VIII класса позволяют сделать следующие выводы:

— восьмиклассники, как и пятиклассники, смогли выполнить полностью

только задания, направленные на проверку *умения находить в тексте информацию, заданную в явном виде*. При этом необходимо отметить, что количество учащихся, полностью справившихся с этими заданиями, составляет только 40,3 %. Остальные участники исследования правильно выполнили только отдельные задания данной группы;

— задания контрольной работы, направленные на проверку *умений интегрировать и интерпретировать информацию и анализировать и оценивать содержание текста*, были выполнены практически всеми учащимися частично или с ошибками. В среднем около 6 % восьмиклассников не приступили к выполнению отдельных заданий этих групп.

Сравнение результатов мониторинга читательской грамотности учащихся V и VIII классов в 2016/2017 учебном году

Результаты мониторингового исследования позволяют констатировать следующее:

1) читательские умения у большинства пятиклассников сформированы на низком уровне (у половины восьмиклассников — на среднем);

2) количество девочек и мальчиков с низким уровнем читательских умений в целом уменьшается к VIII классу (девочек — практически в два раза, мальчиков — на 27,1 %);

3) заметная разница в количестве учащихся городских и сельских учреждений образования с низким уровнем читательских умений прослеживается только у учащихся VIII класса. В сельских учреждениях образования их количество больше на 20,1 %. Среди учащихся V класса городских и сельских учреждений образования значительных различий не выявлено;

4) количество учащихся с высоким уровнем читательских умений практически одинаково как в V, так и в VIII классах.

При этом следует отметить, что только часть учащихся V и VIII классов смогли правильно выполнить все задания, на-

правленные на проверку умения находить информацию, заданную в явном виде. Учащиеся VIII класса при выполнении заданий этой группы были более успешны, чем учащиеся V класса (на 23 % по общей выборке; на 29,1 % у девочек; на 17,1 % у мальчиков; на 22,8 % у учащихся городских и на 23,1 % у учащихся сельских учреждений образования).

Со всеми заданиями остальных групп не смогли справиться как пятиклассники, так и восьмиклассники.

Сравнительный анализ результатов работы участников исследования с текстами, предлагаемыми в исследованиях PIRLS и PISA, позволяет сделать следующие выводы:

— в целом пятиклассники и восьмиклассники были более успешны при работе с текстами, предлагаемыми в исследовании PIRLS (количество учащихся, у которых читательские умения по результатам работы с этими текстами сформированы на среднем уровне, составляет 31,8 % и 57,3 % соответственно);

— результаты работы как пятиклассников, так и восьмиклассников с текстами из исследования PISA ниже, чем с текстами из исследования PIRLS (количество учащихся, у которых читательские умения сформированы на среднем уровне ниже на 12,2 % у учащихся V класса и на 17,4 % — у учащихся VIII класса);

— количество учащихся с высоким уровнем читательских умений одинаково незначительно как при выполнении заданий к текстам PIRLS, так и при выполнении заданий к текстам PISA (1,4 % и 1,8 % соответственно);

— лучше всего в ходе работы с указанными текстами пятиклассники и восьмиклассники справились с группой заданий, направленных на проверку умения находить информацию, заданную в явном виде. При этом необходимо отметить, что количество учащихся VIII класса, справившихся со всеми заданиями данной группы по текстам PISA, практически в два раза больше учащихся V класса. По результатам выполнения заданий к тек-

стам PIRLS эта разница составляет около 10 % в пользу восьмиклассников.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что для всех участников мониторинга тексты из исследования PISA оказались более сложными, что можно объяснить, с одной стороны, возрастными особенностями учащихся, а с другой стороны — более сложной лексикой и содержанием текстов, используемых в данном исследовании. Кроме этого необходимо отметить, что в исследовании PIRLS проверяются умения читать и понимать содержание текста, а в исследовании PISA — использовать названные умения для дальнейшего обучения и решения различных жизненных задач.

Результаты изучения факторов, влияющих на формирование читательской грамотности учащихся

Отношение учащихся к чтению.

В результате исследования была выявлена положительная зависимость между результатами выполнения контрольной работы и отношением учащихся к чтению. Учащиеся, которые любят читать, выполнили контрольную работу лучше, чем учащиеся, которые нейтрально относятся к чтению.

При этом необходимо отметить, что по результатам мониторинга 2016/2017 учебного года лишь 4,7 % пятиклассников и 5,4 % восьмиклассников любят читать (в 2015/2016 учебном году показатели составляли 29,4 % и 39,6 % соответственно). Тех, кто не любит читать, не оказалось вовсе (в 2015/2016 учебном году показатели составляли около 1 % учащихся V и VIII классов), подавляющее большинство учащихся по результатам анкетирования нейтрально относятся к процессу чтения.

Оценка учащимися собственных учебных достижений.

В текущем учебном году (как и в 2015/2016 учебном году) учащиеся с высокой оценкой собственных учебных достижений написали контрольную работу лучше, чем учащиеся со средней самооценкой (учащиеся с низкой самооценкой в

текущем учебном году выявлено не было).

Справочно.

Для определения оценки учащимися собственных учебных достижений использовалась информация, полученная в ходе анализа ответов учащихся на вопрос анкеты, в котором им было предложено выразить свое согласие или несогласие со следующими высказываниями:

1) я неплохо справляюсь с самостоятельной или контрольной работой по прочитанному материалу;

2) я без труда отвечаю устно на вопросы о прочитанном или кратко рассказываю о прочитанном;

3) обычно я хорошо выполняю письменные задания по тексту;

4) я могу высказать свою точку зрения о прочитанном тексте;

5) мне не составляет труда сделать выводы на основе прочитанного;

6) я умею находить нужную мне информацию в различных письменных источниках (журналах, энциклопедиях, словарях и др.);

7) я умею отбирать нужную мне информацию при работе с несколькими источниками;

8) мои родители интересуются тем, что я читаю;

9) меня увлекает чтение дополнительной литературы, мне нравится находить новые, интересные факты;

10) я критически отношусь к тому, что пишут в Интернете, газетах и т. д.

В соответствии с вышеуказанными высказываниями учащиеся были распределены на три группы (с высокой, средней и низкой самооценкой).

Связь образовательных достижений учащихся по чтению с работой с текстом на учебном занятии.

В ходе мониторинга на основании ответов учащихся осуществлялась оценка организации работы с текстом на учебных занятиях. Учащимся предлагалось ответить на вопрос о том, как часто после прочтения учебного текста они кратко рассказывают о прочитанном; письменно отвечают на вопросы по прочитанному тексту; объясняют то, как поняли текст; выделяют основные идеи в прочитанном тексте; делают выводы на основе прочитанного.

Полученные данные позволили сделать вывод о том, что контрольную работу лучше выполнили учащиеся, на основании ответов которых организация работы с текстом на учебном занятии была оцене-

на как высокая, чем учащиеся, на основании ответов которых данная работа была оценена как средняя или низкая.

Исходя из ответов учащихся, работа с текстом на учебном занятии может быть оценена как высокая в 17,1 % случаев в V классе (в прошлом году — 18,2 %) и 21,2 % — в VIII классе (в прошлом году — 19 %). Ответы основной массы респондентов позволяют дать среднюю оценку работе с текстом на учебном занятии: 82,9 % в V классе и 78,7 % в VIII классе (в прошлом году — 81 % и 79,5 % соответственно).

В целом ответы учащихся и педагогов на вопросы анкеты позволяют констатировать, что на учебных занятиях активно ведется работа с текстом, причем наиболее часто практикуются устные ответы на вопросы или краткий пересказ прочитанного; письменным ответам уделяется значительно меньше внимания.

Связь результатов контрольной работы со временем, проведенным за различными занятиями.

Анализ ответов учащихся на вопрос анкеты о количестве времени, проводимом в день за различными занятиями (в том числе и чтением), позволяет сделать вывод о наличии зависимости результатов контрольной работы от вида занятий и времени, отводимого для них.

Более успешно контрольную работу выполнили учащиеся, которые ежедневно от 1 часа до 3 часов либо более 3 часов читают научно-популярные статьи и художественную литературу, а также те, кто менее 1 часа смотрят телевизор (включая DVD) и такое же количество времени уделяют компьютерным играм и общению в социальных сетях.

Связь образовательных достижений учащихся по чтению с умением работать с множественными текстами.

Результаты мониторинга позволили выявить зависимость результатов контрольной работы от сформированности у учащихся умения работать с множественными текстами.

Лучше с заданиями контрольной работы справились:

— учащиеся, предпочитающие читать литературные произведения *в полном объеме*;

— учащиеся, которые при подготовке доклада или сообщения прибегают к различным источникам информации (Интернету, дополнительным учебным пособиям, справочникам и т. д.).

Более низкие результаты показали учащиеся V класса, которые предпочитают читать критические заметки о произведениях, и учащиеся VIII класса, которые предпочитают прослушать аудиокнигу либо прочитать произведение в сокращенном варианте.

Хуже всех с контрольной работой справились учащиеся V и VIII классов, которые ищут готовую работу (доклад или сообщение) в Интернете.

Роль семьи в развитии читательской грамотности учащихся.

В качестве основных параметров, связанных с ролью семьи (как и в международных исследованиях) в развитии читательской грамотности учащихся, были выделены образование родителей и количество книг в доме и, в частности, количество детских книг.

В целом результаты анкетирования родителей в 2016/2017 учебном году практически не отличаются от результатов анкетирования в прошлом учебном году и также свидетельствуют о наличии положительной связи между уровнем ресурсов семьи и уровнем читательской грамотности учащихся.

В зависимости от того, какая книжная среда окружает детей, у них разное отношение к чтению. Умные и грамотные взрослые советчики и собеседники особенно нужны детям в условиях широкого выбора, который сегодня предоставляют книжный рынок и Интернет.

69,2 % родителей учащихся V класса и 71,9 % родителей учащихся VIII класса считают, что ребенку полезнее всего читать все, что ему интересно; 68,2 % роди-

телей пятиклассников и 66,1 % родителей восьмиклассников думают, что полезнее всего читать художественную литературу, которая интересна ребенку; в наибольшей полезности чтения справочной литературы и классики уверены соответственно 32,2 % и 29,6 % родителей учащихся V класса, в VIII классе — 25,8 % и 39,0 % родителей; 13,5 % родителей пятиклассников и 19,3 % родителей восьмиклассников уверены в полезности современной литературы, научно-популярной литературы — 19,3 % и 18,5 % родителей соответственно; полезность чтения для детей периодической печати отметили лишь 6,2 % родителей учащихся V класса и 8,3 % — VIII класса.

Отношение родителей к чтению ребенка.

Полученные данные двух лет мониторинговых исследований указывают на значительную положительную зависимость уровня читательских умений учащихся от тех усилий, которые направляет семья на поддержку чтения⁴.

Большинство родителей учащихся V и VIII классов отмечают, что чтение ребенка должно быть *систематическим, но не обязательно ежедневным* (55,8 % и 56,9 % родителей соответственно), хотя процент родителей, которые читают для собственного удовольствия *1 или 2 раза в неделю* составляет 37,4 % в V классе и 36,7 % — в VIII классе.

То, что чтение ребенка должно быть *обязательным и ежедневным*, считают 31,7 % родителей пятиклассников и 23,6 % родителей восьмиклассников, хотя *каждый или почти каждый день* читают для собственного удовольствия 32,1 % и 38,3 % родителей соответственно. Чтению по настроению ребенка отдают предпочтение 11,9 % и 18,7 % родителей учащихся V и VIII классов соответственно.

Необходимо обратить внимание на то, что *каждый день или почти каждый день побуждают* ребенка к чтению 42,9 % родителей учащихся V класса и треть родителей учащихся VIII класса. *Каждый день или почти каждый день заставляют* ребенка читать 28,2 % родителей пятиклассников и 23,6 % родителей восьмиклассников.

То, что ребенок *охотно читает сам*, отметили около половины родителей пятиклассников и 31,4 % — восьмиклассников. Считают, что необходимо *мягко и постоянно побуждать* ребенка к чтению 44,7 % родителей учащихся V класса и около 60% — VIII класса. Не считают необходимым ни заставлять, ни побуждать ребенка к чтению 4,8 % и 9,3 % родителей пятиклассников и восьмиклассников соответственно.

Характеристики учащихся на момент поступления в школу.

Результаты анкетирования 2016/2017 учебного года подтвердили данные прошлого года: наблюдается прямая зависимость результатов контрольной работы от овладения ребенком отдельными читательскими умениями на момент поступления в школу, который определили родители⁵.

По результатам анкетирования родителей в 2015/2016 и 2016/2017 учебным годам видно, что они достаточно активно занимались со своими детьми до их поступления в школу видами деятельности, которые обеспечивают готовность к овладению навыками чтения (читали им книги, рассказывали истории, играли с ними в игрушки с алфавитом и др.).

От 50 % до 80 % родителей учащихся V и VIII классов отметили, что *часто* занимались со своим ребенком вышеперечисленными видами деятельности в до-

⁴ Результаты анкетирования родителей по данному вопросу в текущем учебном году практически совпадают с результатами анкетирования прошлого учебного года.

⁵ Для оценки степени овладения ребенком отдельными умениями на момент поступления в школу использовалась информация из анкеты для родителей. Родителям предлагалось ответить, насколько хорошо их ребенок к этому моменту умел: 1) узнавать большинство букв алфавита; 2) читать некоторые слова; 3) читать предложения; 4) писать буквы алфавита; 5) писать некоторые слова.

школьный период, и от 25 % до 45 % родителей соответственно делали это *иногда*. Лишь 12,1 % родителей пятиклассников и 9 % родителей восьмиклассников отметили, что *часто* учили ребенка читать, используя компьютер, *иногда* это делали около 30 % родителей учащихся V и VIII классов.

Организация обучения чтению в учреждениях образования.

Результаты анкетирования педагогов выявили, что учреждения образования, которые принимали участие в исследовании, укомплектованы высококвалифицированными педагогическими кадрами: 59,5 % респондентов имеют педагогический стаж более 20 лет; 11—15 лет — 10 % и 16—20 лет стажа имеют 14,8 % педагогов. Стаж остальных педагогов составляет менее 10 лет. Подавляющее большинство опрошенных педагогов имеют первую или высшую квалификационную категорию (39,6 % и 44,4 % каждой категории соответственно).

Результаты анкетирования педагогов позволяют констатировать, что большинство из них используют разные виды деятельности на учебных занятиях в процессе работы над текстом и отрабатывают читательские умения учащихся на учебных занятиях. Так 77,4 % педагогов работают с целым классом; 70,2 % — используют индивидуальные формы работы; свыше 60 % педагогов организуют самостоятельную работу учащихся по заданиям.

68,1 % педагогов помогают учащимся научиться понимать новые слова в текстах, которые они читают; 67,7 % — обучают учащихся различным стратегиям чтения (например, как быстро прочитать или просмотреть книгу, запомнить наизусть прочитанное, контролировать себя при чтении); более половины педагогов на учебных занятиях просят учащихся читать вслух в группах или в парах; 42,1 % — систематически обучают учащихся новым словам.

Более 75 % педагогов отметили, что на учебных занятиях в работе с текстом наиболее часто просят учащихся сформулировать выводы на основе прочитанного;

63,9 % — выделить основные идеи текста; 40 % педагогов утверждают, что часто просят учащихся объяснить, как они поняли текст.

Основные затруднения при организации работы по формированию читательской грамотности учащихся более половины опрошенных педагогов связывают с недостатком в учебных пособиях несплошных текстов с заданиями к ним; около 30 % — с отсутствием методической литературы по данному направлению; 22,1 % — с дефицитом своих знаний по формированию читательских умений учащихся.

Повышение квалификации педагогов по вопросам формирования читательской грамотности учащихся.

Результаты анкетирования показали, что лишь 34,4 % (в прошлом году около 30 %) педагогов за последние два года повышали свою квалификацию по вопросам, связанным с формированием читательской грамотности учащихся.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что педагоги нуждаются в повышении уровня квалификации по вышеозначенному вопросу: 55,5 % педагогов хотели бы совершенствовать формы и методы обучения учащихся различным стратегиям чтения; 53 % — способы развития читательского интереса у учащихся.

Отношение педагогов к чтению и проблеме формирования читательских умений у учащихся.

Известно, что только тот педагог, который любит читать, обсуждает с учащимися новинки литературы, то, что прочитано, сможет увлечь учащихся.

По результатам опроса педагогов, подавляющее большинство из них (83,3 %) считают чтение источником интеллектуального и личностного развития; для многих педагогов (около 80 %) чтение — это удовольствие, радость, приятный досуг, а также способ самообразования, профессионального развития. Свои предпочтения в чтении литературы педагоги отдают как художественной литературе раз-

влекательного характера (87,4 %), так и профессиональной (научно-методической, справочной) литературе (80,2 %).

По мнению педагогов, эффективному формированию читательской грамотности учащихся будут способствовать: использование различных методов и приемов работы с текстом (79,9 %); разработка учебно-методической литературы по формированию читательской грамотности учащихся (33,4 %); взаимодействие с родителями по данному вопросу: анализ типичных затруднений учащихся при работе с текстом, формирование читательских интересов учащихся и др. (47,5 %); внеклассные и школьные мероприятия: викторины, литературные вечера и др. (52,6 %); включение вопросов формирования читательской грамотности учащихся в программы курсов повышения квалификации педагогов (25,8 %); более активное включение работников библиотеки в работу с учащимися: знакомство с процессом написания книг, встречи с авторами и пр. (27,6 %).

Таким образом, по результатам мониторинга читательской грамотности можно констатировать:

1. Результаты контрольной работы учащихся V и VIII классов в 2016/2017 учебном году ниже результатов аналогичной контрольной работы, выполненной теми же категориями учащихся в 2015/2016 учебном году. При этом учащиеся VIII класса, так же как и в прошлом учебном году, выполнили контрольную работу более успешно, чем учащиеся V класса.

Читательские умения сформированы: *на низком уровне* — у 78 % пятиклассников (в прошлом учебном году таких учащихся было на 11,8 % меньше) и у 46,8 % восьмиклассников (в прошлом учебном году таких учащихся было на 25,9 % меньше);

на среднем — у 52,8 % восьмиклассников (в прошлом учебном году таких учащихся было на 12,7 % больше) и у 21,5 % пятиклассников (в прошлом учебном году таких учащихся было на 11,9 % больше);

на высоком — у 0,4 % пятиклассников (их количество не изменилось по сравне-

нию с прошлым учебным годом) и 0,4% восьмиклассников (их количество уменьшилось на 13,2 % по сравнению с прошлым учебным годом).

Как и в прошлом учебном году, среди всех категорий участников исследования V и VIII классов контрольную работу лучше выполнили учащиеся городских учреждений образования и девочки.

2. Более успешно учащиеся V и VIII классов, независимо от гендерных различий, а также от месторасположения учреждения образования, справились с заданиями, направленными на проверку умения *находить в тексте информацию, заданную в явном виде*. Задания контрольной работы, направленные на проверку умений *интегрировать и интерпретировать информацию и анализировать и оценивать содержание текста*, были выполнены практически всеми учащимися частично или с ошибками.

При этом основные затруднения учащихся были связаны:

при выполнении заданий, направленных на проверку умения *находить информацию, заданную в явном виде*: с невнимательным, поверхностным прочтением текста и условия заданий к нему; отсутствием навыка постоянного обращения к тексту для поиска ответа на поставленный вопрос; недостаточной степенью сформированности умения извлекать необходимую информацию из несплошного текста;

при выполнении заданий, направленных на проверку умения *интерпретировать и интегрировать информацию текста*: с неумением осознанно читать текст и делать простейшие умозаключения; выделять основную и второстепенную информацию; извлекать из различных текстов единицы информации, объединенные общей темой; определять основную мысль текста;

при выполнении заданий, направленных на проверку умения *анализировать и оценивать информацию текста*: с отсутствием у учащихся необходимого опыта работы с заданиями по тексту; затруднениями при письменной формулировке логических умозаключений на основе

информации текста, приобретенных знаний и собственного опыта; бедностью словарного запаса; а также неумением работать с несплошными текстами.

Навыки работы с текстом необходимы на каждом учебном занятии, так как каждый учебный предмет несет огромный поток информации, которую каждому учащемуся для успешного обучения нужно уметь интерпретировать, интегрировать, анализировать и оценивать. Результаты ряда мониторинговых исследований качества общего среднего образования указывают на комплексный характер проблемы, связанной с формированием читательской грамотности в учреждениях общего среднего образования.

Справочно.

1. Как показали результаты мониторинговых исследований 2014/2015 — 2016/2017 учебных годов по математике и биологии, успешность выполнения заданий контрольных работ во многом зависела от степени сформированности у учащихся читательских умений.

Учащиеся лучше всего выполнили задания на узнавание и воспроизведение учебного материала. Наибольшие затруднения возникли у учащихся при выполнении заданий, в которых было необходимо выявить причинно-следственные связи, обобщить информацию и сделать логические выводы на основе имеющихся сведений (даже при наличии иллюстраций, графиков, схем, таблиц, то есть при работе с несплошными текстами).

2. Пятая часть родителей учащихся, принявших участие в мониторинге утомляемости и работоспособности в 2016/2017 учебном году, указали, что их дети не умеют выделять главное в учебном материале, то есть не владеют базовым читательским умением; около 30 % учащихся указали на то, что некоторые педагоги не обучают их логическим приемам работы с текстом, требуют лишь дословного воспроизведения учебного материала. Отсутствие необходимых навыков работы с текстом, по мнению 50 % учащихся, увеличивает время подготовки домашних заданий, что приводит к появлению усталости и снижению умственной работоспособности.

45 % учащихся по результатам мониторинга 2013/2014 учебного года указали, что хотели бы научиться анализировать, обобщать, систематизировать учебный материал; анализировать и корректировать результаты своей учебной деятельности и работать с различными источниками информации; владеть приемами осмысленного запоминания учебного материала.

3. Кроме этого, результаты мониторинга уровня утомления и работоспособности позволяют

констатировать, что мыслительные операции «классификация», «обобщение» и «абстрагирование» (то есть умение интегрировать, интерпретировать, обобщать и анализировать информацию) лучше сформированы у девочек, чем у мальчиков, о чем свидетельствуют и результаты мониторинговых исследований читательской грамотности учащихся в 2014/2015 — 2016/2017 учебных годах.

3. Сравнительный анализ результатов работы участников исследования с текстами, предлагаемыми в исследованиях PIRLS и PISA, позволяет сделать вывод о том, что для всех участников мониторинга тексты из исследования PISA оказались более сложными, что можно объяснить, с одной стороны, возрастными особенностями учащихся, а с другой стороны, более сложной лексикой и содержанием текстов, используемых в данном исследовании. Кроме этого необходимо отметить, что в исследовании PIRLS проверяются умения читать и понимать содержание текста, а в исследовании PISA — использовать названные умения для дальнейшего обучения и решения различных жизненных задач.

4. На уровень сформированности читательских умений учащихся в большей степени оказывают влияние следующие факторы:

отношение учащихся к чтению; оценка учащимися собственных учебных достижений; организация работы с текстом на учебном занятии; количество времени, которое учащиеся в свободное время уделяют чтению; роль семьи в развитии читательской грамотности учащихся (образование родителей; количество книг дома; отношение родителей к чтению; занятия родителей с детьми по формированию читательских умений до поступления в школу).

При этом необходимо отметить, что образование родителей, организация учителем учебного процесса влияют и на успешность учащихся в учебной деятельности, что подтверждается результатами мониторинговых исследований по биологии и математике.

5. По мнению педагогов:

их затруднения в вопросах формирования у учащихся читательских умений связаны с дефицитом знаний по формированию читательских умений учащихся, обусловлены недостатком несплошных текстов с заданиями к ним в учебных пособиях и отсутствием методической литературы по данному направлению;

методические службы различных уровней уделяют недостаточно внимания вопросам формирования читательской грамотности учащихся (около 30 % педагогов за последние два года посещали семинары, занятия и др., которые напрямую были посвящены формированию читательских умений учащихся).

Анализ ответов педагогов по вопросу повышения эффективности формирования читательских умений у учащихся свидетельствует о неполном понимании педагогами понятия «читательская грамотность» и своей роли в ее формировании.

Таким образом, можно предположить, что работа по формированию читательских умений, которую, в соответствии с результатами анкетирования, достаточно активно на учебных занятиях организуют и проводят учителя разных учебных предметов, является недостаточно эффективной.

По результатам республиканского мониторинга читательской грамотности учащихся с целью повышения эффективности формирования читательских умений **рекомендуется:**

Родителям учащихся:

1. Приобщать ребенка к чтению не только художественной литературы, но и научно-популярных статей, справочной литературы.

2. Помогать ребенку в поиске, анализе и выборе текста (книги, журнала, электронного документа, поисковых систем в Интернете и т. д.) для чтения в соответствии с его интересами и возможностями.

3. Обсуждать с ребенком прочитанное,

новинки литературы, занимательные статьи.

4. Обращаться за помощью к педагогам при возникновении затруднений в организации чтения ребенка.

Педагогическим работникам учреждений общего среднего образования с целью совершенствования читательских умений учащихся использовать в процессе обучения учебному предмету следующие виды заданий:

1. Для формирования у учащихся *читательского умения находить и извлекать информацию из текста* рекомендуется предлагать им задания, в которых необходимо:

— находить и вычленять в тексте фрагмент (фрагменты), которые требуются для ответа на заданный вопрос;

— делать простые умозаключения по содержанию текста;

— сопоставлять информацию из разных частей текста;

— объяснять назначение представленного в тексте рисунка, карты, пояснять части графика или таблицы и т. д.;

— определять лексическое значение незнакомого слова (термина) на основе контекста, а не только по словарю.

2. Для формирования у учащихся *читательского умения интегрировать и интерпретировать сообщения текста* рекомендуется предлагать им задания, в которых требуется:

— выделять основную и второстепенную информацию, извлекать из текста единицы информации, объединенные общей темой;

— определять основную мысль текста, части текста;

— находить доводы в тексте для подтверждения выдвинутых тезисов;

— связно, последовательно, аргументировано отвечать на вопрос в письменной форме, используя информацию текста.

3. Для формирования *читательского умения осмысливать и оценивать сообщения текста* рекомендуется предлагать задания, в которых требуется:

— формулировать логические умозак-

лючения на основе информации текста, приобретенных знаний и собственного опыта;

— размышлять об информации, сообщенной в тексте; на основе имеющихся знаний, жизненного опыта подвергать сомнению достоверность имеющейся информации (либо соглашаться с имеющейся информацией), мотивировать свое мнение;

— оценивать текст, в котором используются разные формы представления информации: рисунки, карты, графики, диаграммы, таблицы и др.;

— строить в письменном виде развернутый, логический ответ на основе текста.

4. Во внеклассной деятельности проводить занятия поддерживающего чтения, создавать уголки чтения в классных кабинетах, организовать работу литературных гостиных и др.

5. Во внешкольной деятельности организовать совместную работу с библиотеками, учреждениями дополнительного образования, учреждениями культуры, писательскими организациями и т. п.

6. Использовать возможности самообразования по вопросам читательской грамотности.

Администрации учреждений общего среднего образования:

1. Ознакомить педагогических работников с результатами мониторинга читательской грамотности учащихся, основными затруднениями учащихся при выполнении заданий контрольной работы по читательской грамотности и провести их обсуждение. Обратить особое внимание педагогов на то, что формирование читательской грамотности учащихся должно осуществляться в процессе обучения всем учебным предметам.

2. Принять меры по повышению эффективности использования рекомендаций по результатам республиканского

мониторинга читательской грамотности учащихся за 2014/2015, 2015/2016 и 2016/2017 учебные годы⁶.

3. Знакомить учителей с различными методиками и технологиями работы с текстом, обучения учащихся осознанному чтению и оказанием помощи учащимся в освоении эффективных стратегий работы с текстом. Разъяснять важность формирования читательских умений на учебных занятиях по всем учебным предметам.

4. Включить во внутришкольный контроль вопросы, связанные с формированием читательских умений на учебных занятиях различных предметных областей.

5. Разнообразить формы работы по формированию читательских компетенций: организовать работу театральных кружков и студий, создать школьный пресс-центр или школьную газету, создать читательские сообщества и ассоциации среди родителей и т. п.

6. Оптимизировать деятельность школьной библиотеки и внеклассную работу классных руководителей по пропаганде чтения и повышению мотивации к досуговому чтению; по возможности пополнить фонды школьных библиотек.

7. Более активно включать родителей учащихся в деятельность по оказанию помощи детям при работе с текстами разных видов (учебными, научными, художественными, справочными, словарными и энциклопедическими). При необходимости оказать консультационную помощь родителям учащихся в данном вопросе, чтобы они могли помогать детям в повышении уровня общей читательской грамотности и с чтением при подготовке домашних заданий.

8. Включить в план воспитательной работы учреждения образования мероприятия, направленные на популяризацию чтения, поддержку и развитие семейного чтения.

⁶ Рекомендации по результатам республиканского мониторинга качества общего среднего образования размещены на Национальном образовательном портале (<http://adu.by/>).

Методическим объединениям педагогов, районным методическим кабинетам:

включить в планы работы:

— изучение передового международного (в том числе российского) опыта работы по организации читательской грамотности учащихся;

— проведение мастер-классов педагогов, успешно осуществляющих работу по развитию читательских умений;

— обсуждение вопросов «Приемы продуктивного чтения», «Формирование и развитие читательских умений учащихся в процессе обучения учебному предмету».

Учреждениям высшего образования, дополнительного образования педагогических работников:

1. Усилить профессиональную подготовку и переподготовку педагогических и библиотечных кадров с акцентом на приобретение знаний и навыков, необходимых для обучения осознанному чтению и пониманию различных текстов, работе с письменными источниками разных видов.

2. Включить в программы обучения будущих педагогов всех учебных дисциплин изучение способов и приемов обучения осознанному чтению, работы с текстами в процессе обучения.

3. Учитывая тот факт, что читатель-

ская грамотность учащихся должна формироваться в процессе обучения всем учебным предметам, рекомендуется усилить практическую направленность подготовки и повышения квалификации педагогических кадров по следующим вопросам:

— обеспечение перехода от обучения чтению к чтению для обучения (совместная деятельность учителей начальной школы и учителей-предметников базовой школы);

— стратегии работы с текстом, техники продуктивного чтения и алгоритмы работы с различными видами текстов;

— использование технологий обучения чтению в процессе преподавания всех учебных дисциплин.

Авторам учебно-методических комплексов:

включить в учебно-методические комплексы по учебным предметам задания, направленные на формирование и развитие читательских умений учащихся.

Следует расширить ассортимент методических пособий, справочников, учебной литературы, посвященных обучению чтению и работе с письменными текстами разных типов, при этом необходимо учитывать возрастные особенности учащихся и специфику изучаемых ими учебных предметов.

В 2017/2018 учебном году организация образовательного процесса будет осуществляться по четвертям в следующие сроки:

первая четверть — с 1 сентября 2017 г. по 28 октября 2017 г.;

вторая — с 8 ноября 2017 г. по 23 декабря 2017 г.;

третья - с 8 января 2018 г. по 24 марта 2018 г.;

четвертая — со 2 апреля 2018 г. по 31 мая 2018 г.

На протяжении учебного года устанавливаются каникулы:

осенние — 10 дней с 29 октября 2017 г. по 7 ноября 2017 г. включительно;

зимние — 15 дней с 24 декабря 2017 г. по 7 января 2018 г. включительно;

весенние — 8 дней с 25 марта 2018 г. по 1 апреля 2018 г. включительно;

летние — 92 дня с 1 июня 2018 г. по 31 августа 2018 г.; для учащихся, завершивших обучение на II ступени общего среднего образования, — 80 дней с 13 июня 2018 г. по 31 августа 2018 г. включительно.

Для учащихся I—II классов (III классов — для учащихся с ОПФР с пятилетним сроком обучения на I ступени общего среднего образования) в III четверти проводятся дополнительные зимние каникулы с 12 февраля 2018 г. по 18 февраля 2018 г. продолжительностью 7 дней.